

По следам науки: в ЮФУ прошла экскурсия по научным лабораториям в честь Дня российской науки

Ежегодно в нашей стране отмечается День российской науки. Южный федеральный университет, как один из ведущих научных центров РФ, уделяет огромное внимание развитию науки в стране, обучению молодых исследователей, а также популяризации науки. В рамках Дня российской науки лаборатории университета открыли свои двери для представителей СМИ. Для делегации журналистов была проведена экскурсия, в нескольких корпусах ЮФУ, где расположены научные лаборатории различных подразделений университета: Научно-исследовательский институт физики и органической химии, Академия биологии и биотехнологии им. Д.И. Иванковского, Физический факультет, Химический факультет ЮФУ.

Первой точкой маршрута стал НИИ ФОХ. В нем журналисты посетили три научные лаборатории: «Специального органического синтеза», «Фотохимии» и «Электронной микроскопии».

Ученые ЮФУ рассказали журналистам о своих исследованиях, проводимых на современном высокотехнологичном оборудовании, которым оснащены все эти лаборатории. Так, лаборатория «Фотохимии», основанная в 1970 году, имеет большой опыт исследований в области фотохимии и люминесценции органических соединений, признанный как в России, так и за рубежом. За время ее существования сотрудниками лаборатории было получено множество оригинальных данных, например, о спектральных свойствах, структурных и энергетических механизмах фотоиницированных процессов, в том числе фотохромных, молекул пиранов, хроменов, спиропиранов и многое другое.

Следующей точкой стал Центр коллективного пользования «Современная микроскопия», который располагается в Академии биологии и биотехнологии им. Д.И. Иванковского ЮФУ. Сотрудники Центра работают в приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в РФ. В нем изучают клеточные механизмы функционирования живых организмов в нормальном состоянии и при воздействии патогенных факторов внешней среды, исследуют ультраструктуры минеральных порошковых и полимерных материалов. Кроме того, ученые разрабатывают методики подготовки объектов для исследования в трансмиссионном электронном микроскопе объектов живой и неживой природы: вирусов, микроорганизмов, грибов, растений. Журналисты смогли увидеть, как выглядят обыденные вещи через призму электронного микроскопа.

– **Использование современного оборудования, а именно электронной микроскопии, которое имеется на базе ЮФУ, дало возможность изучить на клеточном уровне, те процессы, которые протекают при техногенном воздействии, при наногазгазрении почве,** – рассказала главный научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории мониторинга биосферы Академии биологии и биотехнологии им. Д.И. Иванковского ЮФУ **Саглар Манджиева**.



8 февраля представители СМИ посетили научные лаборатории Южного федерального университета и увидели, как работают ученые воочию.

Представители СМИ также посетили лаборатории, ведущие деятельность на базе Международного исследовательского института интеллектуальных материалов ЮФУ. Здесь проводятся исследования и разработки новых функциональных материалов для медицины, направленные на лечение и диагностику, катализаторов, новых химических источников тока, альтернативной энергетики.

– **В «Международной исследовательской лаборатории функциональных наноматериалов и комплексных противоопухолевых технологий» не только получают материалы для диагностики и лечения опухолей, используя современные методики синтеза (микроволновой синтез и ультразвуковой синтез), но и разрабатывают и усовершенствуют методики синтеза, делая получения лекарств более быстрым и доступным процессом,** – рассказала старший научный сотрудник Международной исследовательской лаборатории функциональных наноматериалов МИИ ИМ ЮФУ **Елизавета Муханова**.

В следующей лаборатории «Реактор для синтеза наноконтейнера для доставки лекарственных препаратов» используют две уникальные установки для проектирования новых синтезов и масштабирования их для производства – микрофлюидный реактор для проведения синтеза, управляемого искусственным интеллектом, а также химический реактор, позволяющий масштабировать технологии получения биомедицинских материалов в лаборатории на технологическую линию фармкомпаний.

– **Открытое посещение лабораторий представителями общественности является важным инструментом популяризации науки и позволяет увидеть, что здесь безопас-**

нativoй энергетики и создания функциональных наноматериалов. Молодые ученые, аспиранты и студенты вместе выполняют научные проекты по приоритетному направлению Научно-технологического развития РФ «Переход к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике».

– **В процессе выполнения исследований нами разработаны и запатентованы новые методы синтеза платиносодержащих высокоэффективных катализаторов для низкотемпературных топливных элементов. Так же в лаборатории проводится изучение структурных и электрохимических характеристик таких материалов широким спектром физико-химических методов,** – рассказала руководитель СНИЛ, к.х.н., ведущий научный сотрудник **Анастасия Алексеенко**.

В каждой из этих лабораторий ученые разрабатывают перспективные проекты и исследования, в том числе и в рамках федеральной программы «Приоритет 2030», победителем которой является Южный федеральный университет. Она позволяет сконцентрировать ресурсы для обеспечения вклада российских университетов в достижение национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года, повысить научно-образовательный потенциал университетов и научных организаций, а также обеспечить их участие в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации.

*Центр общественных коммуникаций
Южного федерального университета*

но и интересно, и работают увлеченные наукой люди, – отметила **Елизавета Муханова**.

Завершающей точкой экскурсии стала студенческая научно-исследовательская лаборатория «Новые материалы для электрохимической энергетики» Химического факультета ЮФУ. Коллектив данной лаборатории занимается исследованиями в области альтер-



Интервью с Евгением Романовым, обладателем золотой медали имени Г.Ф. Морозова РАН 2022 года, доктором сельскохозяйственных наук, профессором, Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, президентом Волгатеха, читайте на стр. 7.



Ильинский Игорь Михайлович – ректор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, академик РАН, Академии Российской словесности, Академии военных наук РФ, Международной академии (г. Инсбрук, Австрия) и еще семи отечественных и зарубежных академий. Известный исследователь в области философии образования, социологии молодежи и государственной молодежной политики, истории современного развития Отечества, глобальных проблем человечества. Член Союза писателей РФ. Прозаик, поэт, публицист. Автор ряда повестей и сборников стихов. Крупный организатор образования и науки. С ноября 1978 года – заместитель директора Научно-исследовательского центра при ВКШ при ЦК ВЛКСМ, а с сентября 1984 года по февраль 1994 года – директор этого Центра. С августа 1999 года – директор Международного института ЮНЕСКО «Молодежь за культуру мира и демократии», с 1998 года – Президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Общественная деятельность: член Совета

по делам молодежи при Президенте РФ (1995–1999). Член Коллегии Государственного комитета РФ по делам молодежи (1995–1999). Член Коллегии по аттестации и аккредитации высших и средних профессиональных заведений Министерства образования РФ (2002–2004). Вице-президент Исследовательского комитета-34 «Социология молодежи» Международной социологической ассоциации (1989–1995). Член Совета Всемирного русского народного собора (2002–2009). Советник Руководителя Аппарата Государственной Думы РФ (1996–2004). Член Бюро Российского государственного научного фонда (2005–2010). Заместитель председателя Экспертной комиссии при Комитете Государственной Думы по делам детей, семьи и молодежи (2004–2008). Член Экспертного совета Федерации РФ при Комитете по образованию, науке и культуре. Член Экспертного совета при Комитете по образованию и науке Госдумы РФ; член Экспертного совета при Комитете Государственной Думы по физической культуре, туризму и молодежной политике – с 2016 г. по настоящее время.

Время ниспровергает всё, что оно же и воздвигает; время обличает лжецов и проясняет сущность прошлых событий...

Уже много лет я работаю над книгой о «перестройке». Прочитал десятки книг отечественных и зарубежных авторов, кое-что опубликовал сам, но девяносто процентов написанного лежит мертвым грузом в шкафу: никак не решаюсь поставить точку.

Меня не оставляют сомнения в некоторых собственных выводах, а также в полноте истин, найденных другими авторами. Мучает главный вопрос: «Почему всё-таки СССР исчез с политической карты мира? Как могло произойти это в принципе?»

Ошибки и упущения советской власти во внутренней политике: не сумели наладить достаточно благополучную жизнь народа – накормить, обуть, одеть, дать всем людям сносную крышу над головой. Да, они были. Но назовите хоть одну страну на земном шаре с тысячелетней историей, где эта задача решена, где нет бедных и нищих? Нет таковой. И т. д., и т. п., что названо и хорошо известно...

Время приносит всё новую информацию, которая требует корректировки, как иногда кажется, уже понятого мною в полной мере.

отношениям оно означает интервенционистскую внешнюю политику», «политику силы» и политику сильного государства, конкретно – борьбу с коммунизмом, Советским Союзом, враждебность к разрядке (международной обстановки – И.И.), а также повышение военных расходов».

Вскоре после своего избрания в 1981 году президентом США Р. Рейган собрал Рабочую группу Совета национальной безопасности. Основной вопрос – о целях США в отношении СССР. Решили: **заменить стратегию «сдерживания» в отношении СССР, которую проводили предшествующие президенты США, на стратегию решительного наступления «с целью уничтожения СССР».** Главная ставка – **на силу США и «сокращение советской мощи в абсолютном смысле», начать тайную экономическую, финансовую и психологическую операцию, используя слабые места русских, с целью повлиять на образ мыслей Кремля, чтобы тот ушел в оборону.**

На этом и других заседаниях Рабочей группы снова и снова речь шла об одном и том же: **«о снижении цен на нефть на мировом рынке в сотрудничестве с Саудовской Аравией, об остановке строительства газопровода**

т. е. на базовые средства, считавшиеся основой советского народного хозяйства.

Следует заметить, что руководство США рассматривало «холодную войну» в качестве важнейшего средства борьбы с СССР как **еще одной моделью развития человечества, альтернативным (противостоящим) капитализму.** Коммунистическая идеология, социализм и социалистическое государство представлялись капиталистическому миру как **заразная идея, как опасный пример, которому могли последовать народы других стран. Такой вирус надлежало уничтожить на корню.**

Это пытались сделать США и Антанта еще в 1918 году. Не удалось. Но от этой задачи Запад не отказался.

Желающие могут ознакомиться с книгой «Главный противник» «Сдерживание», в которой опубликовано 35 секретных документов американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг., рассекреченных в 1978 г. В этих документах изложены цели США в отношении СССР.

В NSC 68 от 14 апреля 1950 года сказано, что **«холодная война – это на самом деле настоящая война, в которой на карту поставлено выживание свободного мира»,** что США не ограничивают ее продолжительность, не назначают

Названные мною персонажи и подобные им «перестройщики» распоясались.

В 1989 году А. Сахаров опубликовал проект конституции, расчленявшей пространство страны на множество государственных образований, равное числу «наций». Поскольку в действующей Конституции СССР «основополагающим и приоритетным» являлось право «каждой нации на самоопределение», так пусть, полагал Сахаров, СССР расколется на количество этих наций. А этих «наций» и народностей насчитывалось более ста!..

В августе 1990 15-миллионным тиражом вышла брошюра А. Солженицына «Как нам обустроить Россию», где выдающийся диссидент пророчил ее развал и доказывал неизбежность и выгоду отделения от СССР 11 республик, кроме РСФСР, Казахстана, Украины и Белоруссии.

Дальше других пошел Г. Попов, ставший на волне популизма председателем Моссовета. Весной 1991 года в брошюре «Что делать?» он обосновывал **раздел страны на 50 «национальных государств»,** чтобы осуществить денационализацию, десоветизацию и деимпериализацию страны, то есть раздробить единое советское государство.

Как «дикий ковбой» Рейган и «новомысл» Горбачев уничтожали СССР

(размышления над книгой П. Швейцера «Победа. Роль тайной стратегии США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря»)

Не так давно мне в руки попала книга Питера Швейцера под названием «Победа». Весьма любопытный труд, в котором много масштабных фактов, говорящих о том, что президент США Рейган воевал с СССР всерьез, как никто другой из его предшественников. Поэтому теперь принято считать, что основная доля успеха в уничтожении СССР принадлежит именно США – лично Президенту Р. Рейгану, и только небольшая часть – Горбачеву.

Публикация книги Швейцера не оставляет камня на камне от широко распространенных мифов о том, что СССР «развалился», «распался» сам по себе, что «рано или поздно это должно было произойти» из-за неразрешимого кризиса экономики, пресловутого «застоя», ошибок Горбачева в ходе «перестройки» и т. д.

Швейцер пишет: «Анализ причин развала Советского Союза вне контекста американской политики напоминает расследование по делу о внезапной, неожиданной и таинственной смерти, где не берется во внимание **«возможность убийства».**

А СССР был именно «убит».

Как это было?

В 1981 году президентом США стал Рональд Рейган. Исследователи считают, что «его успех следует оценивать в большей степени как неприятие Джими Картера (слабого предшественника Рейгана на президентском посту – И.И.), чем как одобрение нового президентства».

В то же время, Рейган осуществил немало перемен во внутренней политике. Говорят даже о «консервативной революции», о «революции Рейгана». При этом в слово «консервативный» вкладывается много различных смыслов, в частности, **«применительно к международным**

«Уренгой-6» и ограничении экспорта советского природного газа в Западную Европу; о тайной дипломатии и политике с целью максимального ограничения доступа СССР к новейшим западным технологиям; о росте военных затрат США и поддержки вооружения на высоком техническом уровне, что должно было подорвать советскую экономику и обострить в СССР кризис ресурсов»; о тайной военной и финансовой помощи моджахедам Афганистана и распространении войны на территорию СССР; о тайной финансовой, разведывательной и политической помощи движению «Солидарность» в Польше с целью возбуждения антисоциалистических настроений в странах Восточной Европы; об организации технической дезинформации с целью разрушения советской экономики и тому подобных вопросах.

Одним словом, речь шла **об объявлении СССР полномасштабной холодной войны, с резким усилением акцентов на тайные операции, особенно в экономической сфере, на грани развязывания «горячей» войны.** Цели стратегии Рейгана были обозначены в серии секретных директив, подписанных в 1982, 1983 и более поздних годах.

Директива «NSDD-32» (март 1982 года) рекомендовала **«нейтрализацию» советского влияния в Восточной Европе и применение тайных мер и прочих методов поддержки антисоветских организаций в этом регионе.**

Директива «NSDD-66» (ноябрь 1982 года) объявляла, что **цель политики Соединенных Штатов – подрыв советской экономики методом атаки на ее «стратегическую триаду»,**

срок ее окончания. Конец любой войны – поражение или победа.

В январе 1983 года Рейган подписал «NSDD-75», в которой Соединенные Штаты отвергали мирное **сосуществование** с советской системой, напротив, ставилась задача **ее фундаментальных структурных изменений».**

Объявив СССР «империей зла», Рейган однажды заявил: «Никто не хочет пускать в ход атомную бомбу, но **враг** должен ложиться спать в полной убежденности, что **мы можем выпустить ее».**

Стратегия Рейгана кардинально **изменила ход холодной войны,** значительно повлияла на ухудшение дел в экономике и социальной сфере советского государства, взростила диссидентское движение, усилила «пятую колонну», возбудила политические настроения определенной части населения страны и особенно – националистические.

Рейган и подумать не мог, что **горбачевская «перестройка» была также нацелена на уничтожение СССР,** что руководитель агитпропа ЦК КПСС «архитектор перестройки» Яковлев денно и ночно трудится над формированием в советском обществе атмосферы вседозволенности, компрометации идеи коммунизма и реального социализма.

В результате этой политики кумирами части москвичей и других граждан России вскоре стали академик А. Сахаров, профессора Г. Попов, Ю. Афанасьев и им подобные либерал-радикалы. Огульная критика социализма и советской власти принесла им широкую известность. Главным оружием были антисталинизм, национализм, сепаратизм, оплевывание советского прошлого.

Народные массы, прежде всего «низы» и молодежь, поразили иррационализм и бездумная страсть к самоистязанию, разгул воровства, преступности, алкоголизма, наркомании, проституции...

Казалось бы, что именно в этот момент Россия должна была ожидать **политических героев и когорты подвижников,** которые остановили бы падение могучей страны в небытие. Но «гласность» и яковлевский агитпроп замутили и одурманили сознание не только «широких народных масс», но и части думающих людей. Вместо подвижников в стране ширилась толпа политических демагогов и лжепророков.

О том, что идет холодная война, знали все, кто хотел знать. Некоторые граждане СССР слушали по утрам радиопередачи «Голоса Америки», «Би-би-си», «Свободной Европы». Органы госбезопасности пытались их глушить, но это лишь разжигало интерес к «вражеским голосам» некоторых людей с замутненными мозгами.

Проблем в советской жизни до тех пор в СССР и в самом деле было немало, но в тот момент они резко умножились.

Наблюдая за деятельностью Горбачева и его «команды», некоторые руководители западных стран недоумевали («наивно!», «глупо!» и т. п.), но посвященные в тайные планы Белого Дома, точнее говоря, Рейгана и К°, радовались: «главный прораб» и вместе с ним «архитектор перестройки» Яковлев **шли им навстречу, действовали в американских интересах.**

Руководитель Госдепартамента США Бейкер в разговоре с премьер-министром Великобритании Тэтчер в феврале 1989 года в ответ на рекомендации «железной леди» поддержать Горбачева, помочь ему, заметил: «Реформы, проводимые

Горбачевым, с каждым днем приближают его к черте, после которой нет возврата. Положительная реакция на действия Горбачева вовсе не требует того, чтобы пройти полпути ему навстречу». **«Он идет в нашу сторону. Вот и пусть идет...»**

... В начале августа 2021 года в журнале «Россия в глобальной политике» вышла большая и претенциозная статья Горбачева под названием «Понять перестройку, отстоять новое мышление». Сам ли Горбачев ее писал или, как обычно, кто-либо из верных помощников, не суть важно.

Обо всем, что пишется в статье, не рассказывай.

Вот в декабре 1988 года с трибуны ООН Горбачев говорит (цитирую): «о необходимости демилитаризации и демократизации международных отношений. Это положение органически вытекало из того, что мы делали тогда в Советском Союзе. Я подробно рассказал о задачах и планах перестройки. Встав на путь демократии, утверждения правового государства и прав человека, сокращения вооружений, мы имели полное право предложить всемирной организации критерии и подходы, основанные на общечеловеческих ценностях».

Мы вступили в эпоху, сказал я, когда в основе прогресса будет лежать общечеловеческий интерес.

И далее: «Наш идеал – мировое сообщество правовых государств, которые и свою внешнеполитическую деятельность подчиняют праву».

Ещё раз скажу: мы не были наивны. Мы прекрасно понимали тогда, что путь к осуществлению этого идеала будет долгим и непростым. Но у себя дома и на международной арене мы сделали твёрдый выбор, решительно двинулись вперёд в этом направлении.

В тот же день, когда я выступил в ООН, я встречался в Нью-Йорке с президентом США Рональдом Рейганом и избранным президентом Джорджем Бушем. Мы смогли констатировать впечатляющие результаты, достигнутые в отношениях двух ядерных держав менее чем за три года наших совместных усилий. «Я горжусь тем, что мы смогли сделать вместе», – сказал Рональд Рейган. В свою очередь Джордж Буш заявил, что рассчитывает на продолжение совместной работы. В ответ я сказал, что это полностью отвечает нашим намерениям.

Я откровенно рассказал своим собеседникам (Рейган считал СССР «мировым злом», врагом США – И.И.) о процессах, происходящих в нашей стране, о достижениях, проблемах и планах. Мы вступаем сейчас в, может быть, самый сложный этап перестройки, предстоят фундаментальные (к чему и стремился Рейган! – И.И.), трудные изменения. Приходится менять психологию каждого человека – от члена политбюро до рабочего у своего станка. В таком трудном деле могут случаться и временные откаты назад – ведь это многогранный процесс, сопряженный с борьбой, но процесс необратимый. Но могу сказать с уверенностью: **Советский Союз бесспорно встал на путь глубоких перемен.**

«Хочу, чтобы вы знали, ответил президент Рейган: мы действительно вас поддерживаем в этом трудном начинании».

Начинался 1989 год. Он принёс много неожиданных трудностей, сложнейших дилемм. Но при всём этом он стал годом, когда стала реальностью **необратимость** (о чем и предвещал Бейкер – И.И.) перемен, начавшихся в стране и в мире благодаря импульсам перестройки и нового мышления».

Осмыслим ситуацию, представленную нам Горбачевым...

Прошло всего три года с тех пор, когда он заявил, что цель перестройки «совершенствование социализма». Социализм (коммунизм) – это классовая идеология. И вот с трибуны ООН Генсек ЦК КПСС заявлял о том, что «мир должен жить на основе общечеловеческих ценностей, общечеловеческом интересе». Это еще ничего: тут нет еще фундаментальных противоречий. Но как же быть после этого с принципом мирного сосуществования государств с различным общественно-социальным строем? Об этом – ни слова. А это значит – «Прощай, социализм!» Нечего «совершенствовать!» До этого Горбачевым уже не раз сказано, что «перестройка – это «революция в революции» и еще откровеннее: «перестройка – это революция». Прямо сказать – контрреволюция! Против какого строя? Социалистического, советского. Так это и есть цель холодной войны США против СССР, в данном случае – цель Рейгана! «Я горжусь тем, что мы смогли сделать вместе!» – сказал Рейган. «Вместе...»

«Мы вступаем сейчас в, может быть, самый сложный этап перестройки, **предстоят фунда-**

ментальные, трудные изменения», – говорит Горбачев. «Предстоит менять психологию (да нет – и мировоззрение! – И.И.) каждого человека – от члена Политбюро до рабочего у своего станка». Ну, а что сказано в Директиве NSC 75, подписанной Рейганом? **«Фундаментальные изменения в системе СССР»**. Что же должен был сказать Рейган Горбачеву в ответ? То, что я только что цитировал. «Хочу, чтобы вы знали: мы действительно вас поддерживаем в этом трудном начинании». А как же иначе?..

Канцлер Германии А Бисмарк сказал когда-то: «Императорами становятся не для того, чтобы уничтожить империи». Выходит, однако, что и такое случается. Всперыв в истории человечества. **Уничтожение СССР – это была общей целью** Президента США Рейгана и Президента СССР Горбачева.

С кем делится «император» Горбачев в разговоре с Рейганом своими достижениями и зловерными планами? С лютым врагом СССР. Как же назвать этого человека в таком случае? Предатель? Слабо. Предателей много. Главный предатель? Но и таких в истории не единицы. Иуда – так будет точнее.

Вот что пишет по этому поводу немецкий исследователь Петер Лёше: «Борьба за власть с Советским Союзом была выиграна, потому что пришедший в 1985 году к правлению Михаил Горбачев закончил свою экспансионистскую мировую политику и, благодаря реформам, **приблизил конец** Советского Союза и Варшавского договора. **Рейган прикрепил, правда, эту победу на свой флаг**, однако она была в **большей степени подарена Горбачевым, чем завоевана**».

Задумавшись, почему существовавшие проблемы в экономике, политике и соцсфере в СССР так резко обострились именно в эти две пятилетки, начиная с 1981 года и далее? Книга П. Швейцера дает ответ на этот вопрос: **в решающей степени, в результате наступательных, многофактор-**

ным чувством находить и окружать себя способными людьми, ненавидевшими коммунизм и Советский Союз с таким же бешенством, как и он. Именно эти люди составляли директивы и планы, которые он подписывал и рьяно следил за тем, чтобы они претворялись в жизнь».

ДИРЕКТОР ЦРУ УИЛЬЯМ КЕЙСИ – «МОТОР» СТРАТЕГИИ РЕЙГАНА

Уильям Кейси был руководителем предвыборной президентской компании Рейгана 1980 года, которая проходила нелегко. Кейси выкладывался изо всех сил, и когда Рейган был избран, рассчитывал на крупное назначение в его администрации. И когда Рейган предложил Кейси должность директора ЦРУ, Кейси посчитал, что этого мало, и попросил дать ему время подумать.

В новом разговоре с Рейганом Кейси поставил несколько необычных условий, и Рейган уступил ему во всем. Кабинет в Белом доме? Пожалуйста. Круглосуточный доступ к Президенту? Бога ради. Провести «чистку» ЦРУ? Согласен. Директор ЦРУ должен быть членом Рабочей группы? Разумеется. Сократить количество людей, посвященных в тайные операции? Правильно!

Самым «бешеным ковбоем», самым отъявленным антикоммунистом в администрации Президента был не Рейган, а Кейси.

Директор ЦРУ У. Кейси стал руководителем всех **тайных операций**, был самым могущественным директором ЦРУ в истории Америки: имел ранг члена кабинета по внешней политике, был членом Совета национальной безопасности. Директор Департамента по делам СССР «мало знал о тайных операциях». Кейси вел эти дела сам...» Он мог явиться к президенту в любой момент. Кейси и Рейган были родственными душами, встречались по два раза в неделю наедине.

В марте 1981 года на встрече Рабочей группы Кейси предложил начать реализацию секретных операций **в развивающихся странах**. В результате возникла **доктрина Рейгана** – план финан-



ных, тайных операций США на тех направлениях, о которых сказано выше. Они осуществлялись массированно и постоянно, день за днем почти **целых пять лет**, вплоть до апреля 1985 года – то есть еще **до начала** горбачевской перестройки; а потом еще **четыре года**, когда Рейган переизбрался на второй срок. Затем с 1989 года – **еще два года**, когда президентом США был избран Джордж Буш (1989 – 1993 гг.), **бывший вице-президентом США все восемь лет президентства Рейгана** и ставший его преемником.

Как пишут зарубежные исследователи, **«четыре года правления Д. Буша следует рассматривать как непрерывное продолжение дела его предшественника»**.

Не стоит наделять Рейгана сверхинтеллектом и особой прозорливостью. Когда мы говорим о рейгановской «стратегии и политике», то имеем в виду те планы, директивы и тайные операции, которые замыслили и оформили в письменном виде его помощники и советники. По мнению многих американских интеллектуалов, Рейган **был тупицей и плохо образованным человеком**. Стар. Глухой на правое ухо. В некотором смысле его можно было бы сравнить с одряхлевшими Брежневым и Черненко.

Однажды, тогда еще коммунист и выдающийся марксист-ленинец Горбачев сказал о Рейгане так: «Мы сражались в Рейкьявике с Рейганом не только как с классовым врагом, а как с **чрезвычайно примитивным, слабоумным пещерным человеком**».

Надо сказать, что Горбачев, как и многие, кое в чем недооценивал Рейгана. Это был человек **с развитой интуицией**, позволявшей ему седь-

мирования и поддержки антикоммунистических восстаний во всем мире.

КАКОВЫ РЕЗУЛЬТАТЫ СТРАТЕГИИ Р. РЕЙГАНА?

1. **США не без труда, но добились резкого снижения цен на нефть на мировом рынке, где СССР был вторым продавцом после Саудовской Аравии.** Между тем, повышение цены на нефть всего на один доллар за баррель приносило в «кассу» СССР **миллиард долларов**. Напротив, снижение этих цен способствовало хозяйственному оживлению в США – они были **покупателями** энергоносителей. Всё зависело от саудовцев, которые опасались нападения Ирана и нуждались в американском оружии. К числу своих врагов сауды относили и СССР.

Рейган сделал всё, чтобы саудовцы закупили АВАКС, современные истребители, ракеты «Стингер», в Саудовской Аравии были расположены 1700 американских военнослужащих.

Швейцер пишет: «В августе 1985 года Саудовская Аравия открыла шлюзы и залила мировой рынок нефтью». Цены на нефть стремительно покатились вниз. **«В ноябре 1985 года цена нефти-сырца составляла 30 долларов за баррель, а через пять месяцев – лишь 12 долларов...»**

В упомянутой статье (август 2021 года) Горбачев пишет о том, что в конце 1985 года «... цены на нефть упали до 12 долларов за баррель. **Мы потеряли две трети прежней выручки от ее экспорта.**

Но цены «упали» не сами по себе, их опустили саудовцы под давлением США. **Это был один**

главных пунктов экономической войны с СССР. Для СССР любое снижение цен было ударом по экономике. Но в 1985 году это выглядело катастрофически. Чтобы поддержать поступление твердой валюты на должном уровне, в 1985 году **СССР пришлось удвоить продажу золота.**

2. **США сорвали сроки строительства газопровода «Уренгой-Б» в страны Западной Европы.**

Открытие огромных запасов газа в Сибири внушало руководству СССР надежды на получение значительных доходов от резкого увеличения экспорта газа. В 1980 году предполагалось, что с 1985 года газопровод будет приносить от 8 до 10 миллиардов долларов ежегодно и от 15 до 30 миллиардов долларов – в девяностые годы.

Но реализация проекта «Уренгой-Б», протяженностью газопровода в 5 500 км во Францию, Италию и ФРГ, требовала огромных вложений. Советское правительство обратилось за помощью к странам Западной Европы. Западные банки согласились на финансирование закупок необходимого оборудования, а предприятия предложили его продажу за будущие поставки природного газа. Всё это обещало стране серьезное улучшение финансовой ситуации.

Однако информация об этой сделке, как пишет П. Швейцер, попала в руки ЦРУ, которое решило, что проект «Уренгой-Б» противоречит стратегии Рейгана на уничтожение СССР. В начале мая 1981 года было принято решение остановить реализацию проекта «Уренгой-Б». **29 декабря Рейган объявил введение эмбарго, запрещавшее Америке участвовать в строительстве газопровода «Уренгой-Б».**

Эмбарго США было расценено в Западной Европе **как объявление экономической войны Советскому Союзу**. канцлер ФРГ Г. Шмидт заявил, что Западная Европа намерена и далее торговать с СССР.

Строительство сибирского газопровода продолжалось, но **значительно замедлилось**. Срок его окончания был **отодвинут на два года**. Это был еще один серьезный удар по экономике СССР.

3. **США отрезали доступ СССР к западной технике и технологиям**, что позволяло советскому государству значительно экономить на научных исследованиях и разработках. Сохранение объемов добычи нефти и газа на новых месторождениях требовали применения **западных технологий**.

Потенциал энергетического сектора СССР и его перспективы выглядели весьма многообещающе, но только **при условии применения западных технологий**. При использовании **традиционных** (отечественных) способов добычи нефти и газа, как показывал анализ, будут всё больше падать. Предприятия СССР должны были переходить со своих турбобуров на американские вращающиеся буры для углубления существующих скважин и проходки твердых скал; технологии добычи; технологии прибрежных бурений.

Как выяснилось, США имели **монополию почти на все технологии бурения**. В **октябре 1981 года Таможенное управление США начало операцию «Exodus» с целью остановить продажу американской технологии Москве**. В начале 1984 года ЦРУ и Пентагон запустили секретную **программу технической дезинформации**, чтобы поставить **советскую экономику в зависимость от западной технологии**.

4. **США возобновили и резко усилили гонку вооружений и навязали ее СССР**. Прежде всего, это относилось к производству **оружия нового поколения**, технически сложного и дорогостоящего. **В середине 80-х годов военные расходы США впервые с конца 60-х превысили расходы Советского Союза.**

За первые шесть лет президентства Рейгана Пентагон закупил почти 3 000 боевых самолетов, 3 700 стратегических ракет и около 10 000 кораблей – в два раза больше, чем в 70-е годы. Расходы США на оборону возрастали на 25 процентов ежегодно в первые годы президентства Рейгана. С 1980 по 1985 год **они удвоились**.

В этом случае расходы СССР на оборону в 1981-1985 годах **должны были возрасти на 45 процентов**. Но руководство страны считало, что **этого мало**, чтобы ответить на американский технологический вызов, в частности, на СОИ («Стратегическая оборонная инициатива»). Поэтому весной 1984 года было объявлено, что «сложная международная ситуация заставляет нас направить **значительную часть средств на укрепление безопасности нашей стра-**

ны». Это решение легло новым большим грузом на советскую экономику.

5. **США силами моджахедов и их вооружением по сути дела вели в Афганистане тайную войну против СССР.** П. Швейцер пишет: «В конце 1984 года Рейган начал терять терпение из-за войны в Афганистане. Существовало опасение, что Советы, в конце концов, выиграют эту войну». **Помощь моджахедам удвоили.**

Было организовано **несколько атак** на хорошо охраняемую многочисленным гарнизоном базу в Баграме, уничтожено на земле около 20 самолетов с помощью установок для запуска 107-мм ракет. Моджахеды запросили снайперские винтовки. Заартачились юристы. В конце концов, им было послано около сотни винтовок. Специальные подразделения стали убивать советское военное начальство в Кабуле. В 1983 году там погибло шесть высших советских офицеров, в 1984 году эта цифра удвоилась.

В конце января 1985 года была создана Рабочая группа по делам национальной безопасности. **Темой номер один был Афганистан.** Президент начал заседание решительным предложением: «Делайте всё возможное, чтобы помочь моджахедам не только выжить, но и победить».

В марте 1985 года Рейган подписал директиву «NSDD-166», в которой по замыслу Рейгана была **победа** – решительный **разгром Советских Вооруженных Сил в Афганистане.** Директива оказалась для США поворотным пунктом в этой войне.

В 1985 году существенно возросли поставки оружия моджахедам: они получили 10.000 гранатометов и 200.000 ракетных снарядов, то есть **больше, чем за предыдущие пять лет.** Ежегодно прибывало по 50.000 тонн вооружения и боеприпасов, тогда как еще два года назад – по 10.000 тонн.

Моджахеды, еще пять лет назад вооруженные дедовскими кремневыми ружьями и охотившиеся только на живые мишени, теперь использовали самые современные системы оружия и атаковали советские воздушные базы. Швейцер пишет: «Моджахеды, невзирая на свою отагу, без американской помощи почти наверняка проиграли бы. Помощь ЦРУ была незаменимой и решающей для окончательного поражения Советов». **«Это была самая большая тайная война в американской истории ценой в 100 миллионов долларов ежегодно».**

6. **США осуществили тайную операцию по спасению движения «Солидарность» в Польше, парализовав действия советского руководства и стран Варшавского Договора по сохранению социалистического строя в ПНР.**

5 марта 1981 года в Москве состоялась встреча секретаря ПО РП С. Каня, премьера ПНР В. Ярузельского с Л. Брежневым, председателем КГБ Ю. В. Андроповым, министром обороны Д. Устиновым и министром иностранных дел А. Громыко. Обе стороны единодушно решили: «необходимо принять незамедлительные меры», чтобы противодействовать угрозе социализму в ПНР: события в Польше могут стать дурным знаком для **«всего социалистического содружества».** По этой причине «силам внутренней реакции надо было дать решительный отпор».

СССР, как мог, помогал Польше деньгами, нефтью, газом и другой продукцией. С августа 1980 по август 1981 года СССР в рамках помощи выделил ПНР 4,5 млрд долларов. Однако чтобы погасить долги, Польше не хватало 12 млрд долларов. В стране была введена карточная система.

Вполне вероятным было вступление в ПНР войск стран Варшавского Договора.

Рейган клялся, что не допустит этого. США то и дело посылали свои самолеты в воздушное пространство СССР. Советская армия, в свою очередь, проводила учения вдоль польской западной границы Польши. Назревала опасность глобальной войны.

Рейган издал инструкцию для своей администрации: принять все меры для поддержки «Солидарности». В начале августа 1982 года США провели совещание с представителями правительств ФРГ, Англии, Франции по вопросу о займах для ПНР. Позиция США – непримиримость до тех пор, пока в Польше не произойдут экономические и политические перемены.

В начале декабря 1981 года в ПНР прилетел командующий войсками стран Варшавского Договора маршал В. Г. Куликов. Через три дня, 13 декабря, в Польше было введено военное положение.

«Объявление военного положения в Польше, – пишет Швейцер, – стало для администрации США поворотным моментом. Развернулась помощь, оказываемая в рамках стратегической обороны, имеющая своей целью **подрыв советского могущества.** В течение нескольких месяцев были подписаны **тайные директивы,** из которых явно вытекали принципы политики США – **ослабление мощи Советского Союза.**... Велся разговор о поиске возможности **поддержки оппозиции во всех соцстранах Восточной Европы.**»

К середине февраля 1982 года был готов план тайного финансирования «Солидарности».

В плане было четыре пункта: передача «Солидарности» основных средств на содержание движения. Средства могли передаваться наличными, как в американских долларах, так и в польских злотых; доставка современных средств связи с целью создания эффективной сети С-31 для «Солидарности» в подполье. Это должно было облегчить движению связь даже в условиях военного положения; обучение отдельных людей, участвующих в движении, пользованию современными средствами связи; использование источников ЦРУ, которые могли бы служить «Солидарности» «глазами» и «», а также предоставление в случае необходимости существенных разведданных.

Рейган поручил Совету национальной безопасности составить документы, обрисовывающие американские **цели в Восточной Европе.** <...> Через несколько недель родился весьма радикальный документ: **«Цель Соединенных Штатов – «нейтрализация усилий Советского Союза, предпринимаемых с целью сохранения власти в Восточной Европе».**

П. Швейцер пишет: «В 1989 году «Солидарность» одержала значительную победу на всеобщих выборах. По словам Сергея Тарасенко, помощника министра иностранных дел Эдуарда Шеварднадзе в 1985-1991 годах, **это важное событие убедило Михаила Горбачева, что Советский Союз распадется. В этом была его изначальная цель.**

Но, однако, маловероятно, что «Солидарность» смогла бы продержаться это десятилетие без открытой и тайной политики администрации Рейгана. Если бы администрация **разделила позицию Западной Европы по отношению к Польше** (лидеры ряда западных стран, в частности, Г. Шмидт, **считали вполне правомерным введение в ПНР войск стран Варшавского Договора** – И. И.) и не добивалась бы западных санкций, если бы она отказалась от тайной финансовой, снабженческой и разведывательной помощи подполью, если бы, используя санкции, не вела переговоры о выживании оппозиции, – акция подавления Польши могла бы удалась».

КАК ЗАПАД ПОМОГ ГОРБАЧЕВУ ВЗОЙТИ НА ПРЕСТОЛ

Теперь, уважаемый читатель, вернемся к тезису книги П. Швейцера, который писал: «... На сегодняшний день связь между политикой Рейгана и крахом Советского Союза мало изучается. Исследования в основном сосредоточены на политике Горбачева. <...> **Некоторые считают, что между американской политикой 80-х годов и крахом СССР существует незначительная связь или ее почти не существует.**»

Даже прочитав сказанное мною в данной статье, понятно, что такой взгляд на происшедшее – грубая ошибка. В своей книге Швейцер доказывает это вполне убедительно. Более того, в ее завершении Швейцер пишет: «В каком-то смысле **перестройка была результатом политики Рейгана,** во многих смыслах – задумкой военных. О ней говорили уже в 1982 году, особенно в свете американского перевооружения». Или, как предпочитал говорить член бывшего Верховного Совета СССР Илья Заславский: **«Рональд Рейган был отцом советской перестройки».**

Думаю, в некотором смысле, с этим можно согласиться. Ведь, как уже говорилось, **стратегия на уничтожение СССР была разработана, принята и реализовывалась Рейганом за пять лет до начала горбачевской «перестройки».** Восемь лет, начиная с 1981 года, а потом еще два года под руководством наследника Рейгана Д. Буша США наступали на СССР на всех направлениях, о которых уже сказано. Они учили негативный опыт своих предшественников и, понимая, что прямая агрессия на СССР не приносит успеха, решили **совместить** свою многофакторную тайную войну с «перестройкой-революцией», то есть с войной **внутри** самого Советского Союза. Как известно, революция – это уничтожение существующего социально-политического строя. В таком случае **«убийство» СССР,** как главного и опасного геополитического противника, а также альтернативной модели развития человечества, было гарантировано.

Однако в этом хитроумном замысле существовала серьезная закладка: кто возглавит и осуществит эту «перестройку-революцию»? Богатый опыт Америки с дней ее возникновения в организации «дворцовых переворотов», силового свержения, убийства негодных ей правителей с заменой на своих ставленников тут был неприменим. В данном случае надо было найти внутри страны **идейного предателя,** своего рода Иуду в должности Христа-Спасителя. Как пишет Швейцер: **«Это требовало прежде всего вербовки агентов за «железным занавесом».** Поэтому директор ЦРУ Уильям Кейси придавал этой проблеме первоочередное значение».

В директиве NSDD № 75 «Отношения США и СССР» от **17 января 1983 года,** ставилась задача «сдержать и **постепенно** обратить вспять советский экспансионизм» <...> «Смысл этой задачи представляется особенно важным **в период смены власти** в стране, поскольку это актуальный момент, когда **внешние силы могут повлиять на политику преемников Брежнева**» (с. 2).

Ссылаясь на разговор с Джоном Пойндекстером – помощником Рейгана по национальной безопасности, П. Швейцер пишет: «Было сделано много усилий, чтобы найти **информаторов и разведчиков** в Советском Союзе. Думаю, у нас были очень хорошие сведения об СССР, **особенно о Политбюро и руководителях.**»

Крайне любопытное признание! В советской, нынешней новороссийской и зарубежной литературе я не встретил ни одного упоминания о партийных деятелях, близких к Политбюро ЦК КПСС и секретарям ЦК, завербованных ЦРУ. Кроме А. Яковлева, который еще в 1958 году, находясь на стажировке в Колумбийском университете (США), по данным КГБ СССР был завербован ЦРУ. Но тогда его почему-то «простили». После десятилетнего пребывания в Канаде после СССР, а затем, когда Яковлев был уже членом Политбюро и человеком № 2 в команде Горбачева, Председатель КГБ СССР В. Крючков дважды докладывал лично М. Горбачеву о том, что Яковлев связан с американской разведкой. Но Горбачев пропустил эту информацию мимо своих ушей – «простили». Почему?

Яковлев, тогда еще посол СССР в Канаде, это первый человек, поведавший в 1983 году «внешним силам» о том, что «Горбачев – это будущий лидер СССР», хотя тот был еще только одним из членов Политбюро, ответственным за развитие в стране сельского хозяйства.

Путь Горбачева на вершину власти СССР при поддержке Запада я проследил по его собственным мемуарам, а также трудам ближайшего соратника, «архитектора перестройки» А. Яковлева.

Всё началось с семидневной поездки Горбачева в Канаду осенью 1983 года по приглашению министра сельского хозяйства этой страны. Однако Яковлев убедил премьер-министра Канады Пьера Трюдо в том, что Горбачев – будущий Генсек ЦК КПСС, а значит «первый» человек в руководстве страной. Он организовал не планировавшуюся встречу Трюдо с Горбачевым, который так заинтересовал премьера, что в течение того же дня состоялось еще две встречи. Переводчиком у собеседников был Яковлев.

О чем говорил Горбачев с Трюдо, можно только догадываться. Но известно, что своими впечатлениями от этих встреч Трюдо немедленно поделился с премьер-министром Великобритании Маргарет Тэтчер. Он не мог не сделать этого хотя бы потому, что Канада, как известно, доминион Великобритании.

Но не только поэтому: лидеры западных стран гадали, кто станет лидером СССР в ближайшей перспективе.

Уже после поездки в Канаду и встречах с Трюдо, как пишут в своих мемуарах Яковлев и сам Горбачев, «на Западе о нем заговорили...»

Тэтчер уже имела некоторое представление о Горбачеве: она познакомилась с ним на похоронах Андропова. И потому, обращаясь к руководству СССР о направлении в Лондон делегации Верховного Совета СССР для встречи с английскими парламентариями, она попросила, чтобы делегацию возглавил именно Горбачев.

После официальных переговоров первого дня Тэтчер провела в декабре 1984 года встречу с Горбачевым «тэт-а-тэт» в Чекере, официальной загородной резиденции премьер-министра. После этой встречи, выступая по телевидению, она произнесла всего девять слов: «Мне нравится господин Горбачев. С ним можно делать дела».

Почему Тэтчер так лестно отзывалась о Горбачеве?

Потому что в самом начале разговора Горбачев развернул перед удивленными глазами «железной леди» совсекретную карту Генштаба вооруженных сил СССР с обозначением ракетных установок, нацеленных на Западные страны, в том числе, на Англию, и спросил: «Госпожа Тэтчер, как долго всё это будет продолжаться?»

Затем в Вашингтоне состоялась встреча Тэтчер с Рейганом.

Уже после встречи с Трюдо, о Горбачеве на Западе говорили как о «восходящей звезде», а после поездки в Лондон западные СМИ стали работать над созданием его имиджа. «Мы сделали Горбачева Генеральным секретарем», – заявила однажды Тэтчер.

Бывший посол СССР в Швейцарии В. Израэлян пишет, что во время Женевской конференции весной 1984 года видный сотрудник ООН Садрудин Ага-Хан упрямил его встретиться с вице-президентом США Д. Бушем. Встретились. Буш сказал, что место неофициальной встречи и тема беседы можно определить с учетом взаимных пожеланий, но **в качестве собеседника он назвал только одного человека: Горбачева.** «Вашим следующим лидером будет Горбачев», – уверенно заявил Буш.

Никто не скажет, о чем еще говорили Трюдо, Тэтчер и Буш с Горбачевым, о чем они договорились. Это знают только сам Горбачев и Яковлев, который был переводчиком на двух встречах с Трюдо, а потом – с Тэтчер. Кто был третьим на беседе Буша с Горбачевым – неизвестно.

Сам Горбачев в интервью не раз говорил, что «всего он никому никогда не расскажет». Хотя в общем и целом и без «всего» неизвестного, всё достаточно понятно: на международных встречах и переговорах Горбачев до поры до времени (до XIX партконференции, 28 июня 1988 года) он еще выступал за «совершенствование социализма, говорил о «революционном обновлении социализма», «за гуманный и справедливый социализм», но при этом «лукавил», «маневрировал», принимая решения, как Генсек, издавая Указы как Президент, принимая законы на съездах Верховного Совета, которые **разрушали КПСС и основы социалистического строя.** Уже вскоре после начала «перестройки» он определил ее как «революцию в революции», то есть, как контрреволюцию. А 11 апреля 1990 года на XXI съезде ВЛКСМ заявил, что **«у нас развертывается вторая в этом столетии революция».** Иначе говоря, уничтожение существующего, то есть социалистического строя.

Таким образом холодная война США и Запада с целью уничтожения СССР и «перестройка»-революция внутри Советского Союза (повторю – И. И.) **полностью совпали по целям.** И тут уже ни при чем «кризис экономики», «застой», «коммунизм как утопия» и прочие «причины» якобы самопроизвольного «распада», «развала» Совет-



ского Союза. СССР был уничтожен совместными усилиями врагов внешних и предателей-заговорщиков внутренних.

Таков общий вывод. При этом народ (я имею в виду тех, кто жил в пору этой войны-революции) худо-бедно знает, а кто-то и в полной мере понимает то, что сотворили со страной заговорщики и предатели. Догадывается и о том, что, как принято выражаться в ситуации полужанания, догадок и слухов, что **«определенную» роль в уничтожении СССР сыграл и внешний фактор**. Определенную. Но какого масштаба была эта роль? Об этом не говорили в ходе войны-революции ни сами организаторы «перестройки», ни СМИ, у которых была совсем другая задача: дурочить и обманывать народ, сталкивать лбами левых и правых, верующих и атеистов, коммунистов и антикоммунистов, разжигать костер национализма, охаивать, оплевывать, очернять прошлое. Странно, но об этом (о внешнем враге) не говорит никто из т. н. «консерваторов», высшего руководства СССР (Лигачев, Крючков, Громыко и др.), людей честных, участвовавших в «перестройке» с лучшими намерениями.

Однажды (это было в 2007 году, дату не помню) в телешоу В. Познера обсуждался вопрос о причинах «распада» СССР. В передаче участвовали мэр Москвы Ю. М. Лужков, кинорежиссер А. Кончаловский, писатель А. Аксенов и другие. Когда Лужков коснулся темы «внешнего фактора», остальные участники передачи стали снисходительно усмехаться: «Ах, оставьте, Юрий Михайлович!»

Тем более, об этом тогда молчали и западные авторы. Но – заговорили!

Вот Струоб Тэлботт – первый заместитель директора Госдепартамента США, «смотрящий» все годы за «перестройкой» в СССР. Вместе с журналистом Бэшлоссом он написал книгу «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами», которую я только что цитировал. О своей деятельности и работе в Госдепартаменте Тэлботт ничего не рассказывает. Протоколов Горбачева о сговоре с американцами в книге тоже нет. В основном в ней говорится о том, как один из заговорщиков – министр иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе «сливал» при встречах и застольях Тэлботту, Бэйкеру, Мэтлоку и другим американцам информацию о том, что дела в экономике СССР и жизни народа в стране идут всё хуже и хуже, то есть – в заданном направлении.

Посол США в СССР Д. Мэтлок написал сначала книгу «Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза», хотя на самом деле под носом у Горбачева и КГБ в меру своих немалых сил управлял перестройкой в соответствии с «национальными интересами США». В 2004 году Мэтлок разразился второй монографией «Рейган и Горбачев. Как окончилась «холодная война» и все выиграли». Кто эти «все»?..

В целом, прочитав мемуары многих отечественных и зарубежных политиков и исследователей, выходит так, что если кого-то (вдруг! – И.И.) следует славить за то, что на карте мира уже 30 лет нет СССР, **так только Горбачева**. А если, как пишет Мэтлок, «холодная война закончилась и все выиграли», то в этом случае на первом плане оказывается опять же он, герой мировой истории на все времена – Горбачев.

После того, как Горбачев встал у руля СССР, в стране всё происходило так, как хотел враг. Преемник Брежнева, Андропова и Черненко М. С. Горбачев действовал совсем не так, как названные и более ранние его предшественники. Сплошь и рядом, он сам, а также его единовластные Яковлев и Шеварднадзе вполне сознательно, шли навстречу замыслам врага. И всё, что казалось стратегам Рейгана и Буша «сложным», «постепенным», «долгосрочным» и «маловероятным», в переговорах с Горбачевым и его сподвижниками обретало немислимое ускорение, характер сенсационных побед США.

Если враг (США), отменив стратегию уступок и «сдерживания» (по сути дела обороны), перешел в решительное наступление, то Горбачев и его «команда», наоборот, стали исповедовать концепцию **«односторонних уступок** (то есть отступления), на которые противник даже не рассчитывал.

Если Рейган (враг!) «отменил» разрядку международной напряженности («detante») и стал **наращивать гонку вооружений**, то Горбачев с трибуны ООН объявил об **одностороннем сокращении** численности вооруженных сил и стратегических вооружений.

В конце 1988 года, к удивлению Запада, объявил о резком сокращении советских вооруженных сил. Вслед за своей знаменитой речью в ООН в декабре 1988 года, когда он пообещал сократить советские вооруженные силы на полмилли-

она человек и на десять тысяч танков в течение ближайших двух лет, Горбачев объявил о десятипроцентном сокращении расходов на оборону. Кроме того, Кремль опубликовал подробные цифры о размерах своих вооруженных сил и начал выводить войска из стран Варшавского пакта.

Это были односторонние уступки Соединенным Штатам, которые имитировали ответные шаги.

Если предшественники Горбачева потратили многие годы и массу сил на то, чтобы в международных отношениях укрепился **«принцип мирного сосуществования** государств с различными социальными системами».

Рейган перечеркнул Прошлое, в котором СССР и США были хоть и вынужденными, но всё же союзниками в борьбе с гитлеровским нацизмом, выбросил в корзину **Ялтинские соглашения**, согласно которым СССР принял на себя обязательство через 2-3 месяца после окончания войны с Германией объявить войну Японии, т. е. выступить на стороне США. И выполнили свое обязательство, разгромив миллионную Квантунскую армию, избавив Америку от многих тысяч военных потерь.

Рейган плевать хотел на то, что в соответствии с Ялтинскими Соглашениями регион Восточной Европы представлял зону особого влияния СССР. Согласно его стратегии, социалистические страны Восточной Европы теперь следовало освободить от влияния Москвы, сменить существующий политический режим на удобный США.

Горбачев пошел на роспуск Вооруженных сил стран Варшавского Договора, предал ГДР (Германскую демократическую республику) как самого надежного союзника.

В декабре 1989 года, встретившись на Мальте, Горбачев и президент США Буш заявили **друг другу, что теперь они не враги**.

Более того (и это самое главное!), Горбачев и уже с ним усмотрели в идеологии социализма

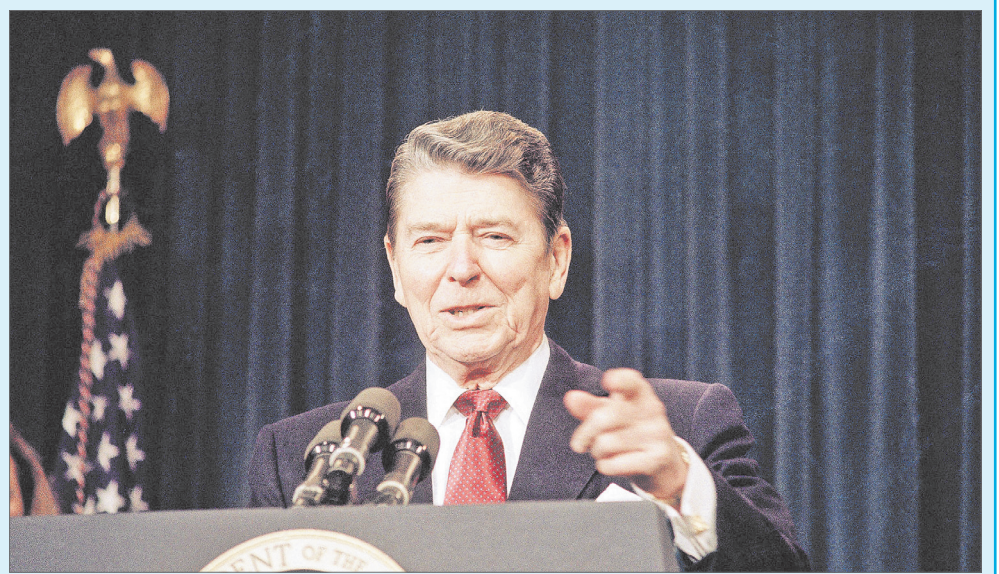


множество пороков и «обнаружили» вдруг огромные преимущества в системе капитализма, словно никогда ничего не слышали о Конференции ООН «Окружающая среда и развитие», о «Повестке дня на XXI век», в которой сказано, что путь и модель развития, в основе которых лежит безудержная погоня за прибылью в ущерб Природе (путь и модель капитализма – И. И.), полностью исчерпал себя и дальнейшее следование по этому пути ведет человечество к гибели.

Можно говорить, конечно, что Горбачев заблуждался, ошибался, «хотел, как лучше», а некоторые соратники и народные массы его не поняли. Многие советники и сторонники главного «прораба» «перестройки» так и считают. Я же думаю, что эти люди «лукавят», как все годы «перестройки» обманывали партию и народ заговорщики и предатели – Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе. Эти люди сдали СССР на поругание врагу, и враг уже в ельцинские «лихие 90-е» успел хорошо повеселиться и поворовать на российской земле...

ТАК КТО ЖЕ ГЛАВНЫЙ «ГЕРОЙ-УБИЙЦА»?

Завершая свое повествование, П. Швейцер делает очень важное признание: **«Советский Союз развалился не в результате стечения обстоятельств, не благодаря тому, что нам благоприятствовало время. Если бы Кремлю не пришлось сопротивляться совокупному эффекту СОВ и расширению оборонного арсенала, геополитическим неудачам в Польше и Афганистане, потере десят-**



ков миллиардов долларов в твердой валюте, получаемой за экспорт энергии, и ограничению доступа к технологии, можно было бы, не боясь ошибиться, предположить, **что ему удалось бы выжить. Советский коммунизм не был организмом, способным на самопожирание ни в какой международной ситуации. Это именно американская политика могла изменить и изменила ход истории**. Похож на иронию тот факт, что многие западные обозреватели, **настаивавшие когда-то, что советская экономика сравнима с американской и что политика конфронтации не принесет плодов**, учитывая относительно сильные позиции Советского Союза, **вдруг** стали утверждать, что **закат и упадок советской империи был неизбежен**.

На мой взгляд, П. Швейцер прав в том, что **«упадок советской империи не был неизбе-**

в конце концов, **настоял** на переменах, которые напрочь сбросили Коммунистическую партию с её главенствующей позиции, именно он **отказался** санкционировать применение силы во имя сохранения старого строя».

«Горбачёв, Рейган и американские союзники – все они в полной мере заслуживают признательности за необходимый вклад, внесенный **каждым в этот процесс. Никто в одиночку** его не вытянул бы, **и нет такого человека, кто в одиночку сделал это»**.

Вдумайтесь, уважаемый читатель, в эту фразу! Вдумайтесь! Это не я говорю. Это слова опытного и умного американского дипломата-разведчика.

«Однако, – продолжает посол Мэтлок, – сценарий был написан в Вашингтоне, и сомнительно, чтобы он мог писаться в Москве – даже таким искусным руководителем, как Михаил Горбачёв».

Итак, основные лавры за уничтожение СССР Мэтлок, как и П. Швейцер, дарует всё-таки США.

Но Горбачев категорически не согласен с ним. Вот что сказал он, выступая с лекцией в Мюнхене 8 марта 1992 года: «Понимали ли те, кто начинал, кто **осмелился поднять руку на тоталитарного монстра**, что их ждет? **Мои** действия отражали **рассчитанный план**, нацеленный на **обязательное** достижение победы... Несмотря ни на что, **историческую задачу мы решили: тоталитарный монстр рухнул...**».

«Мои действия», «рассчитанный план», – говорит Горбачев, словно опасаясь, что кто-то подумает, будто он действовал наобум Лазаря, без цели и плана, что кто-то затмит его роль в уничтожении своей страны.

Но кто же эти «мы», «решившие историческую задачу»? Яковлев и Шеварднадзе – «узкий круг» заговорщиков плюс группа их сотоварищей? Да. Плюс «пятая колонна»? Да. Плюс толпа безумных, полумных, обиженных и оскорбленных? Да.

Но еще, конечно же, «свободный, демократический» Запад, и, прежде всего, – США.

Рейган и Горбачев, Буш и Горбачев – не враги, а соратники, единомышленники, можно сказать – «боевые друзья»...

* * *

Но суть дела сейчас уже не только в этом. Дело в том, что **война (пока холодная) США и Запада (теперь уже против России) – продолжается. Теперь в положении «осажденной крепости» уже не СССР, а Россия как таковая**.

В Послании Президента РФ В. Путина Федеральному собранию РФ в 2020 году политическая и военная ситуация обрисованы кратко, но вполне выразительно: если враг перейдет «красную черту» (то есть начнет покушаться на наши национальные интересы), то тут же последует асимметричный ответ. И враг пожалеет о своих амбициях так, как никогда не жалел. «А «красную черту» мы будем определять сами», – сказал В. Путин.

Новый президент США Байден объявил Россию врагом № 1... Подумал и решил, что всё-таки враг № 1 сегодня – это Китай, а Россия – враг № 2. И что бы сейчас не происходило в Америке, с Америкой и Евросоюзом, где бы и в чем они ни «провалились», как в Афганистане и других странах, надо помнить и понимать – сегодня это наши враги.

Как писал я тридцать лет назад, так скажу и сегодня: **XXI век заряжен на взрыв**. И неясно только одно: либо прежде Природа покончит с жизнью человечества, либо оно само совершит глобальный суицид, так и не дождавшись «коллективного иммунитета» от COVID-19...

Игорь ИЛЬИНСКИЙ,
ректор МосГУ, доктор философских наук,
профессор

К 175-летию Николая Жуковского

Выдающийся российский ученый Николай Жуковский заслуженно считается основоположником отечественной и мировой аэро- и гидродинамики. Его гениальные труды по теории авиации и механике твердого тела, математике, астрономии, прикладной механике и другим, связанным с ними дисциплинам – это «золотой фонд» и надежный фундамент современных научных знаний. Николай Жуковский является автором более 200 замечательных работ в сфере механики и ее применения в различных областях техники. Благодаря его энергии и научному руководству у нас в Подмоскovie (Кучино) в 1904 г. появился знаменитый Аэрогидродинамический институт, а в Москве во время Гражданской войны (1918 г.) был создан Центральный аэрогидродинамический институт – ЦАГИ. В этом году вся страна отмечает 175-летие со дня рождения гениального «отца российской авиации».

Николай Жуковский родился 17 (5) января 1847 г. в дворянской семье инженера-путейца Егора Жуковского в деревне Орехово Владимирской губернии. Он провел там детские годы и потом, даже спустя многие годы, навещал родные места. Среднее образование Николай Жуковский получил в 4-й Московской гимназии, которую закончил в 1858 г. с серебряной медалью. На физико-математический факультет Московского университета он был зачислен по окончании гимназии в том же году без экзаменов. Высшее образование по специальности прикладная математика Жуковский завершил в 1868 г., а в 1872 г. стал преподавателем высшей математики в Московском техническом училище – МТУ (ныне МВТУ им. Баумана). С 1874 он был доцентом кафедры аналитической механики МТУ. В 1876 г. Николай Жуковский, там же, в МТУ защитил магистерскую диссертацию по теме «Кинематика жидкого тела». В сущности, это было гениальное введение в курс гидромеханики, открывавшее перед развивающейся наукой огромные теоретические и экспериментальные возможности.

Докторскую научную степень Николай Жуковский получил в 1882 г. за блестящую работу по прикладной математике – «О прочности движения». Однако на этом он не остановился и занялся проблемой движения твердого тела с включением в него жидких масс. В 1885 г. Жуковский публикует еще одну работу – «О движении твёрдого тела, имеющего полости, наполненные однородной каплеобразной жидкостью». Те методы, которые он применил для решения данной проблемы, позволяли решать задачи в сфере движения планет и других космических тел, а также в области баллистического движения снарядов с жидким наполнением. Причем, эта работа, за которую Николай Жуковский был удостоен премии имени Брашмана, включала как результаты его собственных экспериментов, так и планы дальнейших исследований.

С 1887 г. Жуковский руководил кафедрой механики МВТУ, а с 1889 г. он был избран там сверхштатным профессором. Укреплялись его связи и с другим крупнейшим вузом – Московским университетом, где в 1885 г. его утвердили в качестве приват-доцента, а уже через год он там был избран экстраординарным профессором кафедры механики. Со временем в обоих вузах под руководством Николая Жуковского были организованы лаборатории, приспособленные для исследований в сфере механики. Кстати говоря, 1872 г. по 1920 г. Жуковский, в качестве преподавателя, бессменно вел тему механики в московской Практической академии коммерческих наук.

В своей работе «Видоизменение метода Кирхгофа для определения движения жидкости в двух измерениях при постоянной скорости, данной на неизвестной линии тока», опубликованной в 1890 г., Жуковский простыми и понятными методами решал не только задачи, предложенные Кирхгофом, но и ряд совершенно новых задач. За тот же самый период Николай Жуковский успел провести еще и большие исследования по течениям грунтовых вод, составив формулы для определения запаса грунтовых вод в толще земли. В 1899 г. вышла его работа «О гидравлическом ударе в водопроводных трубах», где он получил формулы, определяющие время, необходимое для безопасного закрытия водопроводных труб. Это вообще был, очень плодотворный период его творческой работы. К 1900 г. он успел опубликовать 86 научных работ, охватывавших самые разнообразные вопросы прикладной механики.

В 1894 г., по сумме всех работ, выполненных для развития механики и математики, Николай

Жуковский избирается членом-корреспондентом Петербургской академии наук, а в 1900 г. выдвигается в действительные члены академии. Однако такой поворот событий требовал от претендента на звание действительного члена переезда в столицу России – Петербург, а Николай Жуковский считал себя не вправе оставлять Московское техническое училище и Московский университет по соображениям карьеры. Поэтому он был вынужден снять собственную кандидатуру с голосования в Петербургской академии наук. Но, как это часто бывает в жизни, возможно, именно такое решение и предопределило его путь к мировой славе в области развития авиации, делавшей в конце 19-го – начале 20-го века свои первые, пока еще не очень уверенные шаги.

Между прочим, на уровне идей развитие мирового воздухоплавания начиналось с последней четверти 15-го века, когда великий итальянский ученый эпохи Возрождения Леонардо да Винчи создал (пока еще только на бумаге) замечательный проект геликоптера, опередив современников на несколько столетий. Следующий шаг в развитии воздухоплавания сделал наш гениальный ученый-энциклопедист Михаил Ломоносов. Изобретения Леонардо да Винчи не были известны в России до конца 18-го века, поэтому Ломоносов не мог знать о проекте геликоптера. Несмотря на это, он внес существенный вклад в развитие идеи воздухоплавания и самостоятельно разработал первичные основы аэродинамики, заявившей о себе, как науке, лишь в конце XIX столетия. Интересно, что воздухоплаванием увлекался и посвятил этому опасному занятию несколько лет жизни наш гениальный ученый, изобретатель таблицы химических элементов – Дмитрий Менделеев, совершивший в 1887 г. исторический полет на разработанном им аэростате. Он первым теоретически обосновал возможность свободного полета, представив уравнения по сжимаемости и сопротивлению газов.

Вообще, надо сказать, что воздухоплавание на аппаратах легче воздуха начало развиваться значительно раньше появления первых аэропланов. Кстати говоря, первый полет на воздушном шаре, наполненном горячим воздухом (т.н., «монгольфьер») был совершен во Франции в 1783 г. Через столетие «монгольфьеры» начали вытесняться аэростатами, наполненными воздушно-водородными смесями (именно такой аэростат использовал Дмитрий Менделеев в 1887 г.). А с началом 20-го века на смену аэростатам пришли дирижабли, наполненные водородом и снабженные двигателями, компрессорами и рулями. Они успешно конкурировали с аэропланами. Ведь, первый в мире полет аэроплана братьев Райт состоялся 17 декабря 1903 г., поэтому дирижабли еще лет 20-30 могли соперничать с аэропланами в воздухе. Однако Первая мировая война (1914-1918 гг.) дала столь мощный импульс для прогресса в самолетостроении, что дирижабли (как более удобные в мирное время) так и не сумели их вытеснить. В 30-40-е годы интерес к дирижаблям был потерян.

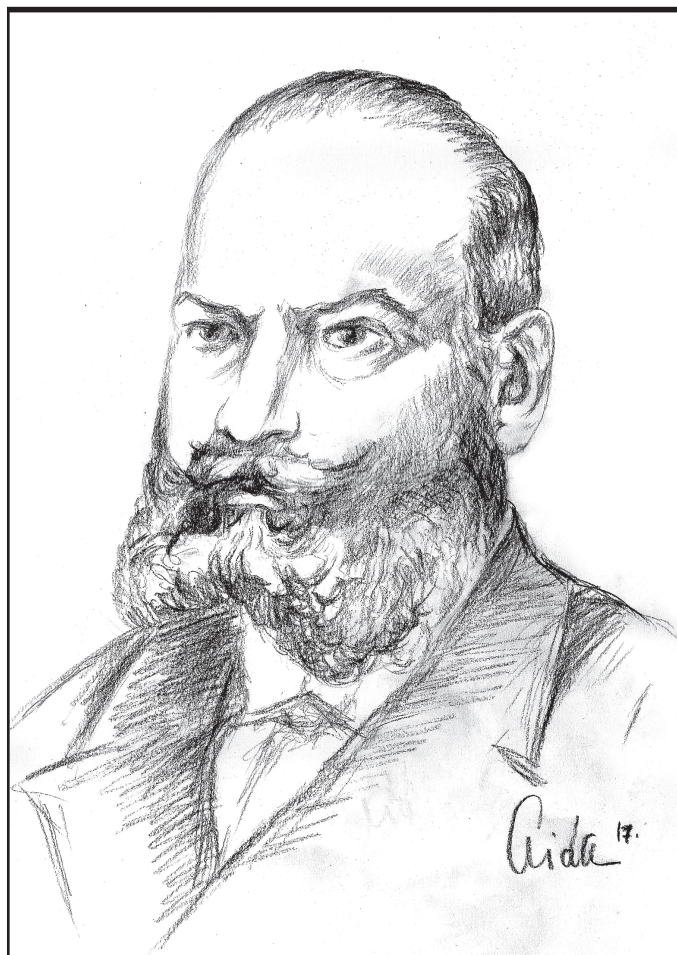
Уже в начале 20-го века Николай Жуковский не мог пройти мимо начинавшей свое развитие авиационной теории и практики. А в годы Первой мировой войны (1914-1918 гг.) МВТУ, где он работал, стало центром научной мысли, благодаря которому российская авиационная наука смогла добиться замечательных успехов. В начале 20-го века именно развитие авиации оказывается главным делом Николая Жуковского, а сам он становится «отцом российской авиации», создавая научную школу теоретической и практической аэродинамики. Кроме то-

го, в 1905 г. он избирается президентом Московского математического общества и до 1921 г. бессменно остается на своем посту в окружении учеников и соратников. Его работы по аэродинамике открывают целую эпоху в нашей авиационной науке, и до сих пор служат ее надежным фундаментом. В 1891 г. в результате исследований по динамике полетов птиц, Жуковский опубликовал доклад – «О парении птиц». В 1892 г. он составил уравнения динамики для центра тяжести планирующего тела и нашел траектории для различных условий движения, что теоретически обосновало возможность выполнения на аэроплане «мертвой петли». А через 21 год после этого открытия Жуковского мертвую петлю впервые в мире выполнил российский пилот Петр Нестеров.

В самом конце 19-го века главным препятствием для развития авиации было отсутствие теоретических основ определения подъемной силы. Господствовавший тогда эмпирический подход, не позволял гибко оценивать характеристики того и ли иного самолета, что тормозило развитие авиации в целом. Поэтому Жуковский решил сначала выяснить физическую природу полета, а уже из нее переходить к подъемной силе. В своих работах (1906 г.) «Падение в воздухе лёгких продолговатых тел, вращающихся около своей продольной оси» и «О присоединённых вихрях» он определил, что данная сила возникает из-за различных скоростей при натекании потока воздуха на крыло. По его формуле (знаменитая «Теорема Жуковского»), величина подъемной силы равна произведению плотности воздуха, скорости циркуляции потока вокруг обтекаемого тела и скорости движения тела. В 1905—1906 гг. эксперименты, поставленные в аэродинамической лаборатории Кучинского института (организован в 1904 г. в Подмоскovie по инициативе Жуковского) подтвердили работоспособность данной теории.

Кроме того, за предвоенный период Жуковскому удалось создать вихревую теорию винта (1904 г.), на базе которой строятся винты для конструкций всех аэропланов. А в 1910 г. Николай Жуковский вместе с Сергеем Чаплыгиным решили еще более сложную задачу о силах, действующих на крыло бесконечного размаха. Это позволило российским конструкторам разрабатывать конкретные профили для крыльев самолетов на базе надежной теории. Быстрое развитие авиации в начале 20-го века выдвигало перед Николаем Жуковским и другие, не менее важные задачи, которые он блестяще решал с прицелом на будущее (теория бомбометания и т.д.) Еще одним достижением Жуковского была созданная им теория прочности самолета, опубликованная в 1918 г. в работе «Исследование устойчивости конструкции аэропланов».

После революции 1917 г., Николай Жуковский, и его соратники – ученики (Я. Аккерман, А. Архангельский, Л. Ассур, Н. Делоне, А. Микулин, Л. Лейбензон, Б. Стечкин, А. Туполев, С. Чаплыгин), несмотря на разруху в условиях Гражданской войны, продолжали развитие отечественной авиации в созданном ими в 1918 г. Центральном аэрогидродинамическом институте (ныне ЦАГИ имени Жуковского). В 1920 г.,



когда страна отмечала 50-летие научной деятельности Николая Жуковского, вышел правительственный декрет (Об учреждении премии имени Жуковского за лучшие труды по математике и механике, об издании трудов Жуковского, а также о ряде льгот для самого учёного), отмечавший его выдающиеся заслуги в развитии российской авиации. Николаю Жуковскому пришлось в тот период срочно организовывать курсы для обучения военных летчиков, на базе которых был создан авиационный техникум, преобразованный через два года в Военно-воздушную академию имени Жуковского.

Умер Николай Жуковский 19 марта 1921 г. в Москве в возрасте 74 лет и был похоронен на кладбище Донского монастыря. В 1937 г. на его родине в деревне Орехово Владимирской области был открыт памятник и создан Мемориальный дом-музей Жуковского. В 1947 г. (столетие рождения ученого) поселок Стаханово Московской области был переименован в г. Жуковский. Тогда же был создан и музей Жуковского в Москве, а на Воробьевых горах рядом с МГУ установили бюст ученого. В честь «отца российской авиации» для студентов МГУ, МВТУ и МАИ в юбилейном 1947 г. были учреждены ежегодные премии и стипендии имени Николая Жуковского. А в 1969 г. еще один памятник ученому был открыт в г. Жуковский. Именем Жуковского назван кратер на обратной стороне Луны, выпущены почтовые марки в его честь.

По просьбе редакции газеты, известный московский художник-портретист Аида Лисенкова-Ханемайер предоставила редакции газеты созданный ею ранее графический портрет Николая Жуковского (бумага, сангина черная, 45х30 см), публикующийся вместе с данным историческим очерком. «Отец российской авиации» представлен здесь художником в расцвете творческих сил, в возрасте 40-50 лет. Его облик гениального российского ученого-экспериментатора, одетого по последней моде конца 19-го века, как бы подчеркивает его стремление к опережению своей эпохи. А весь его сосредоточенный, но, в то же время, и очень мечтательный, задумчивый взгляд словно бы направлен именно в то самое будущее нашей теоретической и прикладной науки предстоящих 20-го и 21-го веков, которое он так старательно приближал в каждом своем научном исследовании и труде.

Александр ЗИНКОВСКИЙ

Интеграция – веление времени!

18 января 2022 года Президиум Российской академии наук на основании представления Экспертной комиссии и бюро Отделения сельскохозяйственных наук постановил присудить золотую медаль имени Г.Ф. Морозова 2022 года доктору сельскохозяйственных наук **Евгению Романову** за серию работ «Ресурсосберегающие и экологически обоснованные технологии лесовосстановления».

Евгений Михайлович, прежде всего разрешите поздравить Вас с высокой наградой!

– Спасибо! Ценность данной награды, которая присуждается один раз в пять лет «за выдающиеся работы в области лесоведения, лесоводства и агролесомелиорации», я рассматриваю не только, как признание научных заслуг ученого из Марий Эл, но и как достижение Поволжской лесной научной школы искусственного лесовосстановления, которая начала формироваться профессорами А.П. Толским, М.Д. Даниловым, В.Н. Смирновым, Г.К. Незабудкиным и другими, с открытием в 1932 году в Йошкар-Оле Поволжского лесотехнического института. Заложенные ими основы и традиции были продолжены многими поколениями ученых – ПЛТИ, МарПИ, МарГТУ и Волгатеха.

В этом году высшему лесному инженерному образованию в Республике Марий Эл исполняется 90 лет! За эти годы профессора, доценты, преподаватели региона подготовили для страны десятки тысяч инженерных кадров, разработали и внедрили многие технологии лесопользования, переработки древесины, лесовосстановления. Приумножая достижения своих учителей и предшественников, ученые ПГТУ стремятся обеспечить Йошкар-Оле признание, как одного из центров лесной науки и образования страны.

– Как Вы можете охарактеризовать состояние лесной науки и образования сегодня? Может ли она выступить в роли драйвера развития лесного сектора страны?

– Чтобы не быть голословным в оценке, обратимся к официальному документу «Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года» (Утверждена распоряжением правительства РФ от 11.02.2021 г. №312-Р):

«Недостаточный уровень материально-технического, научного и кадрового обеспечения. Работающий парк машин и оборудования имеет большой износ, а зачастую морально устарел.

Ухудшается ситуация с кадрами, в первую очередь, в части лесного хозяйства. Около четверти специалистов не имеют профильного лесохозяйственного образования. Ситуация вызвана низким уровнем оплаты труда, низким престижем профессии.

Продолжается сокращение численности научных исследователей, работающих в образовательных и научных учреждениях.

Разрушена действовавшая ранее система опытных предприятий, испытательных станций и полигонов, опытных лесничеств.

Финансирование лесных научных исследований и разработок не превышает 0,1% валового внутреннего продукта, создаваемого в лесном комплексе»¹.

Отраслевая наука сейчас представлена лишь пятью НИИ Федерального агентства лесного хозяйства со штатной численностью около 320 человек. Для сравнения, в 1960–1980-е годы на союзном уровне насчитывалось 11 НИИ и 6 проектных институтов, в которых работало 10–12 тысяч человек.²

Количество университетов, осуществляющих подготовку кадров для отрасли, увеличилось с 10 – в советский период до 57 – в настоящее время. В Приволжском федеральном округе из 14 субъектов только в двух не ведется подготовка специалистов с высшим образованием для лесного сектора. Но это не только не решило проблему кадрового обеспечения, но и обострило ее. Кроме того, снизились объемы НИР, проводимые университетской наукой, – «количество не переросло в качество».

К сожалению, ни один вуз с лесной специализацией не вошел в число «опорных» или в число победителей Программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Более того, политика «размывания материальных, человеческих и кадровых ресурсов тонким слоем» ведет и к деградации сложившихся лесных научных школ. Обучение 25–30 студентов на курсе по одному направлению подготовки – это «многостаночность»: у преподавателя кафедры 700–800 часов нагрузки по первой половине дня, которую он выполняет, имея в расписании 5–10 различных дисциплин. Возможно ли в таких условиях проводить серьезные научные исследования?

Но ведь без научного и кадрового сопровождения нельзя осуществить техническую

трансформацию отрасли и, тем более, обеспечить ее «зеленое» будущее.

– Поволжский государственный технологический университет – один из участников конкурса «Приоритет-2030»?

– Да, мы были единственными участниками данного конкурса, кто претендовал на отраслевое лидерство. Все три стратегических проекта были посвящены устойчивому развитию лесного сектора, увеличению его вклада в ВВП страны к 2030 году не менее чем в два раза, цифровой трансформации и обеспечению глобального энергоперехода с конечной целью создания «зеленой» экономики.

Наши амбиции на отраслевое лидерство были основаны не на пустом месте – а опирались на опыт предшественников и достижения последующих лет. «Многопрофильность» и «политехничность» Волгатеха являются его сильной стороной. Если, например, рассматривать лесное хозяйство в современной научной и образовательной парадигме, а не только в качестве поставщика древесного сырья, то научно и кадрово мы можем в полном объеме сопровождать био-экономику замкнутого цикла.

В Институте леса и природопользования университета осуществляется подготовка не только лесоводов, инженеров-лесопользователей и инженеров-лесопереработчиков, но и экологов-природопользователей, биотехнологов, ландшафтных архитекторов, специалистов в области информационных тех-

нологий. Собственные уникальные объекты инфраструктуры: Учебно-опытный лесхоз и Ботанический сад-институт, позволяют выпускать продукцию «полного жизненного цикла от уровня пробырки до уровня глубокой переработки древесины» и обеспечивать при этом подготовку кадров от уровня квалифического рабочего до доктора наук. Современное лесное хозяйство – это не только производство древесины. По мнению экспертов английской компании Boston Consulting Group, основной ценностью лесов является их роль в регулировании климата, в России на нее приходится 81–96% стоимости. Профессора, преподаватели и выпускники Института леса и природопользования вместе с коллегами, реализующими другие образовательные программы, призваны актуализировать лесное хозяйство в части совершенствования управления всеми экосистемными услугами. На решение этой задачи нас нацеливает и национальный проект «Экология». ПГТУ, имея в своем составе дополнительно к традиционным, такие направления, как экономика и управление, приро-

том (КНР) и Университетом Претории (ЮАР) по рамочной программе БРИКС в настоящее время и до 2022 года реализуется совместный проект «QOMOECS» – мониторинг окружающей среды и оценка влияния изменений в землепользовании/наземном покрове на экологическую безопасность с использованием пространственных технологий. Также можно назвать и ряд других проектов, свидетельствующих о том, что ученые Волгатеха стремятся к интеграции с коллегами из вузов России и других стран.

– 4–5 октября 2022 года на базе университета в г. Йошкар-Оле планируется проведение международного форума «Наука и образование Российскому лесу: проблемы и перспективы». Каких результатов Вы ожидаете?

– Да, такое решение 13 января текущего года принял Совет Консорциума «Лес», в состав которого в настоящее время входят 29 профильных лесных и аграрных вузов, академических и отраслевых НИИ, предприятий и организаций лесного сектора. Проведение данного форума было поддержано Рослесхозом, отделением сельскохозяйственных наук РАН и Научным советом РАН по лесу, Программой Европейского союза Еразмус+. Это только одно из мероприятий, которое мы планируем провести под эгидой Консорциума в текущем году. Все они направлены на интеграцию усилий по совершенствованию научного и кадрового обеспечения лесной отрасли.

Нами сформирована карта уникальных научных и технологических компетенций, необходимых для 100% покрытия полного жизненного цикла ресурсов и услуг леса. Ответственность организаций – членов Консорциума, заключается и в создании матрицы отраслевого лидерства, являющейся основой академической мобильности, научной и образовательной коллаборации, системой целевой подготовки и трудоустройства выпускников. Специализация университетов и НИИ на проведение исследований в определенных областях позволит повысить их качество, сэкономить трудовые и материальные ресурсы, обеспечит подготовку магистров по востребованным производственным направлениям и профилям, а аспирантам и докторантам обеспечит участие в совместных научных исследованиях.

Объединение интеллектуальных и материальных ресурсов в рамках Консорциума будет первым шагом к созданию в дальнейшем с помощью законодательных и административных решений условий, при которых университеты, отраслевые и академические НИИ, совместно с лесным бизнесом будут не только конкурировать в стремлении получить бюджетное финансирование, но и успешно взаимодействовать в решении актуальных задач лесного сектора экономики.

Интеграция в лесной науке и образовании – веление времени и магистральный путь решения возникших в данной сфере проблем, улучшения кадрового обеспечения отрасли, внедрения в производство современных технологий для движения лесного сектора к стандартам «зеленой» экономики.

¹ Для справки: от расходуемой на НИОКР доли ВВП на финансирование лесных научных исследований и разработок в РФ приходится около 1%, в странах Евросоюза – 3–4%, в США – около 3%, в Китае – 2,2%

² Петров А.П. «Зеленое» будущее лесного сектора в области науки и образования. Леспроектинформ, №8. с. 18–22.

Беседовала **Ольга КРЕНЕВА**

На снимке: доктор сельскохозяйственных наук Евгений Романов с учениками в ЦКП «Экология, биотехнологии и процессы получения экологически чистых энергоносителей».



Зимний смотр летнего спорта

Сегодня внимание всех поклонников спорта привлечено к начавшимся 4 февраля в Пекине Зимним олимпийским Играм 2022 года. Первая неделя Игр прошла весьма успешно для наших атлетов выступающих под эгидой РОК (Российский олимпийский комитет) и белым олимпийским флагом. В честь победы в лыжном скиатлоне (30 км двумя стилями) Александра Большунова уже звучала мелодия Чайковского, заменяющая российский гимн. В первые дни Игр РОК был в числе лидеров неофициального командного зачёта, но быстро опустился на 8-9 места. Вторую победу одержали фигуристы в командном турнире, но здесь награждение было отложено ввиду разгорающегося допингового скандала. Третьего и четвертого золота в мужской и женской эстафетах лыжников стало уже недостаточно для заметного рывка вперёд в общем зачете, но все же наша команда выступает заметно лучше, чем на предыдущих Играх в Пхёнчхане-2018. Завоевав 18 медалей, она уже превысила достижение прошлых игр и занимает по этому показателю второе место после Норвегии, у которой 21.

На десятый день Игр наше внимание переклucилось на главный московский легкоатлетический турнир сезона "Русская зима", собравший 13 февраля в манеже ЦСКА большинство готовящихся к летнему сезону спортсменов. Традиционно этот турнир не только показывал общее состояние дел в сборной команде, но и открывал новых перспективных атлетов, что особенно важно в нынешних условиях значительного ограничения российских атлетов, допускаемых к участию в международных соревнованиях. Сейчас руководство нашей легкоатлетической федерации должно решать, кому предоставить возможность отличиться на мировом и европейском уровне при общей квоте России в 10 или 20 участников. Напомню, что прошлогодний чемпионат Европы в Турине прошёл без участия наших атлетов, даже в статусе "нейтральных". Также без их участия прошла и первая половина зимнего соревновательного сезона в манежах. Поэтому единственным аргументом для включения новых имен в списки будущих участников должен стать высокий результат на домашнем турнире. Дополнительным стимулом для участников стало установление при-



Новый рекордсмен России в беге на 500 м Савелий Савлуков и Олимпийский чемпион, рекордсмен России в беге на 800 м, спортивный директор федерации лёгкой атлетики Юрий Борзаковский.

зовых для победителей в каждом виде по 50000 рублей.

В беге на 60 м с большим преимуществом уже в седьмой раз победила 24-летняя сибирячка Кристина Макаренко (Сивкова), но время 7,24 не создает предпосылок на мировой арене. В прошлом году Кристина пробежала на две сотых быстрее, что соответствовало 2 и 3 местам в Турине но не получила желаемого нейтрального статуса. Нынешний президент федерации, Ирина Привалова, почти 30 лет назад пробежала эту дистанцию на целых три десятых быстрее и её мировые рекорды на 50 и 60 м пока не превзойдены! Победитель на этой дистанции у мужчин 26-летний Игорь Образцов пробежал её за 6,51, что быстрее бронзового призера Туруни. Результаты остальных спринтеров были заметно слабее. Впрочем, достижения на "нестандартных" 300 и 500 метров показанные опытной Полиной Миллер (36,65) и 20-летним барнаульцем Савелием Савлуковым (1.01,25 – рекорд России) позволили бы успешно выступать в Европе. К

сожалению, результаты во всех прыжковых видах программы и в толкании ядра были далеки от европейского уровня. Лучше других там проявили себя Полина Кнороз (шест – 4,60), наш лидер десятилетия Александр Меньков (длина – 7,80) и Михаил Афонин (ядро 20,53).

В последние годы нынешнему министру спорта Олегу Матыцину удалось подключить всех сильнейших студентов к подготовке в составе сборных страны (основной и молодёжных), что упростило формирование команд на Всемирные универсиады, но, сняв нагрузку с вузов, эта мера снизила уровень тренировочного процесса в университетских секциях, многие из которых в условиях короновируса вообще приостановили занятия. Последствия этого будут заметны ещё длительное время. Возможно, эта новая модель развития атлетики более отвечает современному её состоянию с резким разделением профессионально ориентированных и всех остальных любителей спорта.

Андрей ПОЛОСИН



Соревнования по биатлону на зимних Олимпийских играх.



Зимние Олимпийские игры в Пекине 2022.



Белорусские конькобежки и биатлонисты вошли в десятку лучших.

**ВУЗОВСКИЙ
ВЕСТИК**

**Главный редактор
Андрей ШОЛОХОВ**

Над номером работали:

Николай Жильцов, Наталья Маслова,
Сергей Семенов, Инна Тимохина,
Александр Шолохов

Отпечатано в АО «Красная Звезда»
125284, г. Москва Хорошевское шоссе, 38
Тел.: (495) 941-28-62, (495) 941-34-72,
(495) 941-31-62,
<http://www.redstarph.ru>
E-mail: kr_zvezda@mail.ru

Номер вышел в свет 16.02.2022.
Электронная версия: www.vuzvestnik.ru
См. также <http://www.ivis.ru> и <http://www.vuz-vesti.ru>
Смотрите наши книги на <https://www.litres.ru>
Заказ № 1186-2022. Общий тираж 5000 экз.

© Учредитель: ООО «ЮниВестМедиа».

Издатель: ООО «ЮниВестМедиа». Газета зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по ЦФО.

Свидетельство о регистрации – ПИ № ФС1-01805.

Перепечатка материалов газеты «Вузовский вестник» производится только с письменного согласия ООО «ЮниВестМедиа»
Индекс газеты по каталогу «Роспечати» 19368. За содержание рекламных материалов редакция газеты ответственности не несет.

Адрес редакции: 119049, Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 3, к. 269 (ЦАО)

Тел/факс: (499) 230-28-97 E-mail: vuzvestnik@mail.ru

**Редакционный совет: И.Б. Федоров, А.А. Александров, Г.А. Балыхин, В.В. Блажеев,
А.Г. Грязнова, А.Г. Забелин, И.М. Ильинский, Б.С. Карамурзов, Г.П. Котельников,
Н.Н. Кудрявцев, М.А. Иванова, Б.А. Лёвин, Е.К. Миннибаев, М.Г. Балыхин, В.П. Савиных,
А.В. Лубков, М.Н. Стриханов, И.И. Халеева, А.В. Тимирясова**